



Eindpresentatie

BURGERMEESTER
HOOGENBOOMLAAN,
HOOGWOUD

MYLAN ELZINK, LARS VAN DER
HEIDE EN LINDA SIEKMAN

Inhoud

- Hoofdvraag
- Huidige situatie
- Onderzoeksmethode
- Bevindingen
- Ontwerpeisen
- Referentiestudie
- Varianten
- Ontwerp
- Materiaalgebruik

Hoofdvraag

Welke inrichtingen zijn er mogelijk waarbij de voetganger meer ruimte krijgt zonder andere doelgroepen uit te sluiten?

Huidig situatie



Huidige situatie



Onderzoeksmethode

Locatieonderzoek

Onderzoek naar probleem

Onderzoek naar referentiestraten

Oplossende ontwerpen

Bevindingen

Beschermen voetganger op voornamelijk smalle delen

Ruimte kunnen we niet maken

Wel gevoel van ruimte en bescherming

Straat oogt erg stenig

Weinig ruimte om stevig groen toe te voegen

Kijken naar kansen groen te behouden en te versterken

Voetpad prioriteit, één kant voorkeur

Laankant

'Open'-kant loopt prettiger

Ontwerpeisen

- Hoofdprioriteit voetganger (mindervaliden)
 - Minimaal profiel van 3,40m rijloper
 - Voetganger voorkeur 2m
- Lindeboom bij Herenweg moet behouden blijven
- Parkeermogelijkheden alleen waar mogelijk en goed ingepast
- Leefbaarheid verbeteren
 - Duidelijk straatbeeld
 - Minder hoge snelheid gemotoriseerd verkeer

Referentiestudie straatbreedte

- Turfstraat, Groningen



- Kerkstraat, Monnickendam



Referentiestudie straatfunctie

- Burgermeester Colijnstraat, Boskoop
 - Verschillend materiaalgebruik parkeren, rijbaan en trottoir.
 - Middengoot als plaatsbepaling auto.



- Plaats, Bleiswijk
 - Begeleiding autoverkeer door middel van lijnen en groen.
 - Duidelijk beeld voor autoverkeer.



Referentiestudie straatfunctie

- Nieuwe Kerkstraat, Borne
 - Gebruik van elementen zorgt voor begeleiding voetganger en automobilist



Varianten

- Variant 1:
 - Alles één niveau
 - Auto te gast
 - Smalle ruimten, haag als bescherming
- Variant 2:
 - Met verhoogd trottoir aangegeven
 - Kuipwerking wateropvang
- Variant 3:
 - Trottoir verhoogd aan linkerzijde, rijbaan gelijk met rechterzijde trottoir
 - Parkeren waar mogelijk in vakken
 - Bescherming hagen op belangrijkste punten
 - Kruispunt gelijk niveau

Uitgangspunt – auto te gast



Variant 1- alles op 1 niveau

- + Voetgangers prioriteit
- + Verhoging leefbaarheid
- + Snelheidsverlagend
- Onoverzichtelijkheid motorvoertuigen
- Geen duidelijke oplossing parkeren



Variant 1



Variant 2 – Rijbaan trottoirbanden

- + Duidelijke plaats ieder vervoerstype
- + Groen kan behouden worden
- Kan snelheidsverhogend werken
- Geen passend beeld



Variant 3 – combi, een kant trottoir band

- + Plaats ieder vervoerstype
- + Groen kan behouden en toegevoegd worden
- + Vriendelijk beeld
- Kan de snelheidsverhogend werk en



Variant 3



Stappenplan uitwerking variant 3

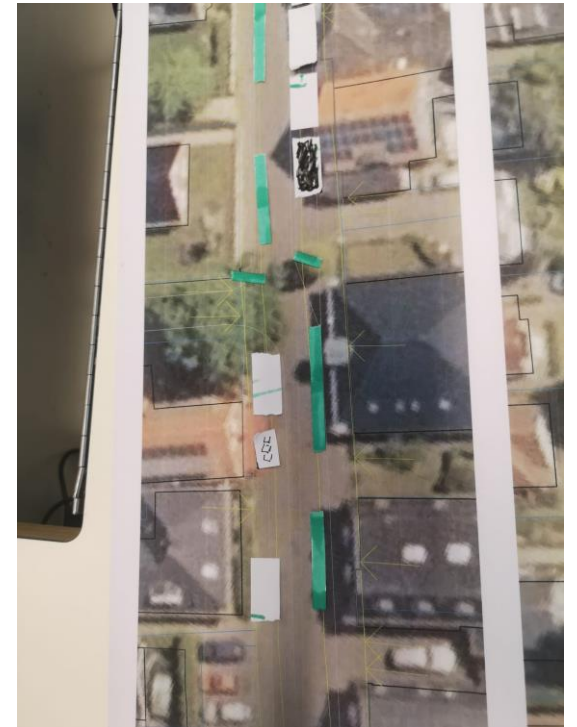
Aangenomen ontwerpeisen gebruiken voor plaatsbepaling

Knelpunten noteren op ondergrond

Potentiële elementen + parkeermogelijkheden schuiven over ondergrond

Vastzetten van elementen

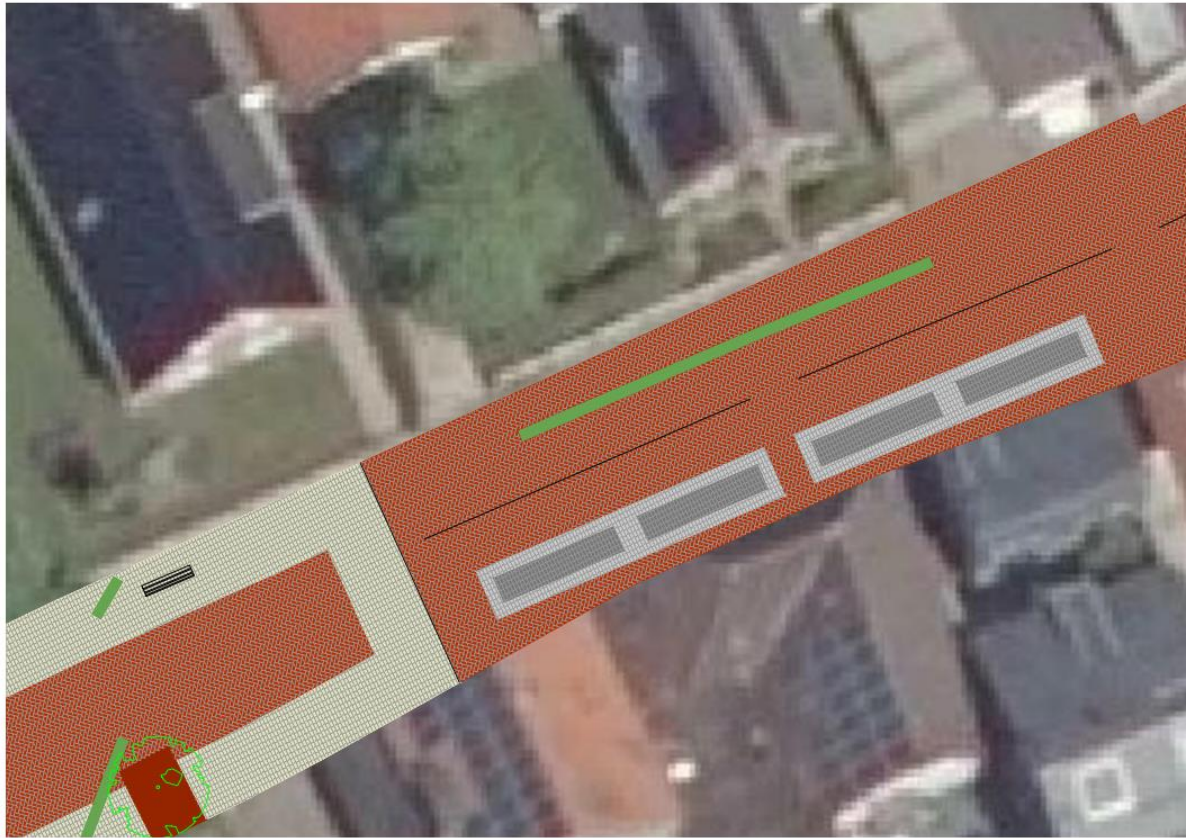
Ontwerp maatvast maken in AutoCAD



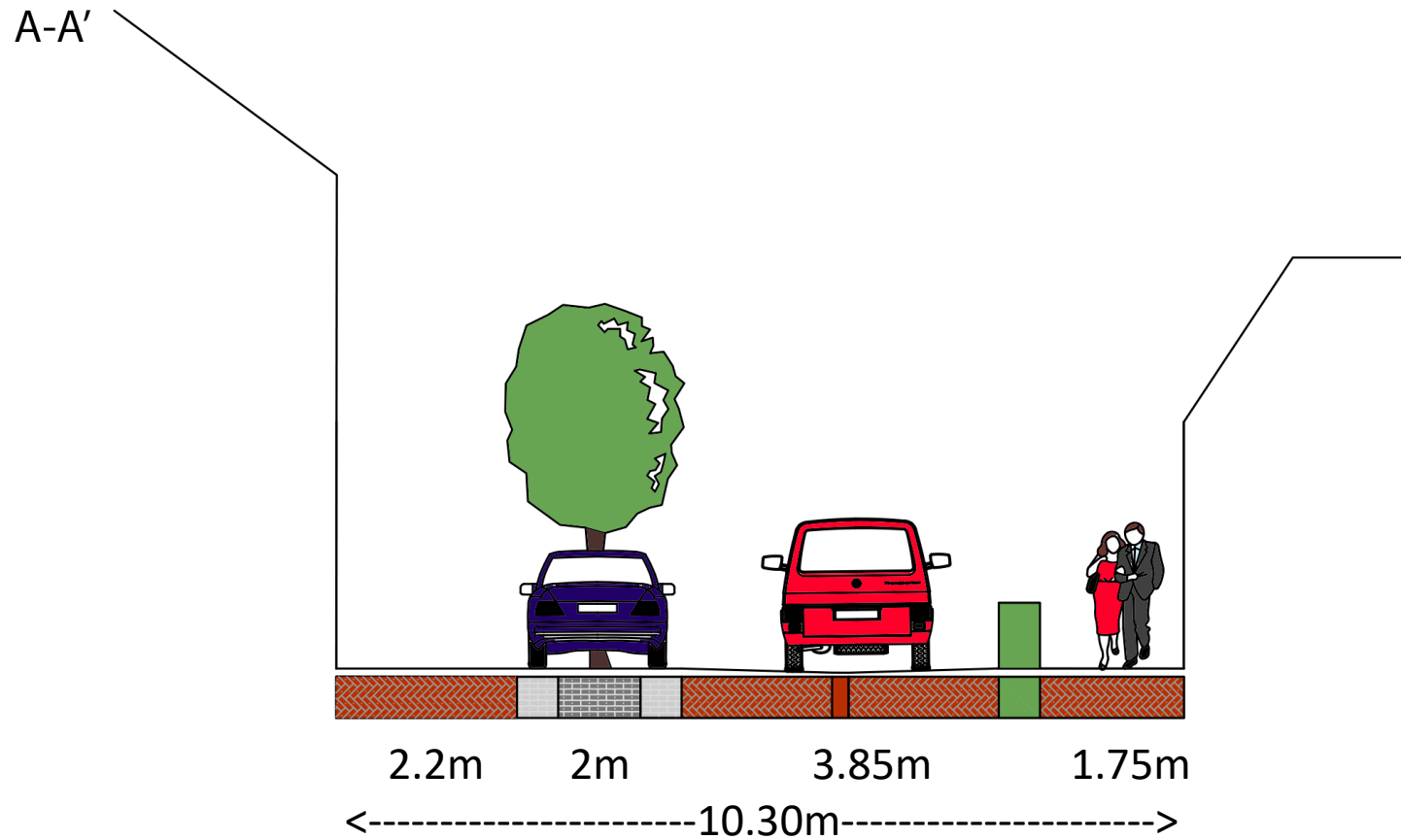


Ontwerp

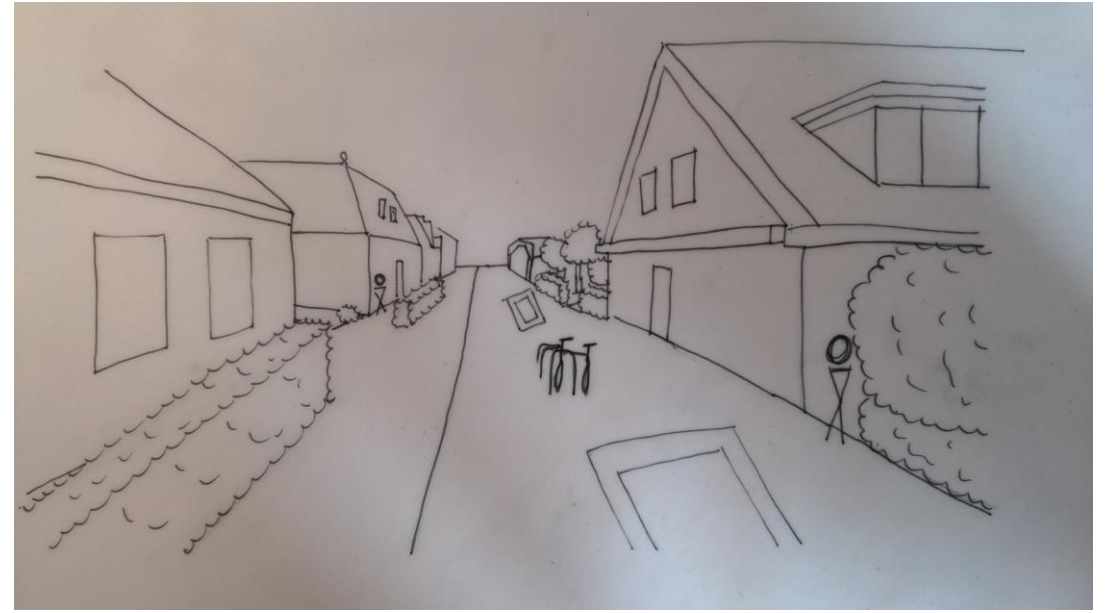
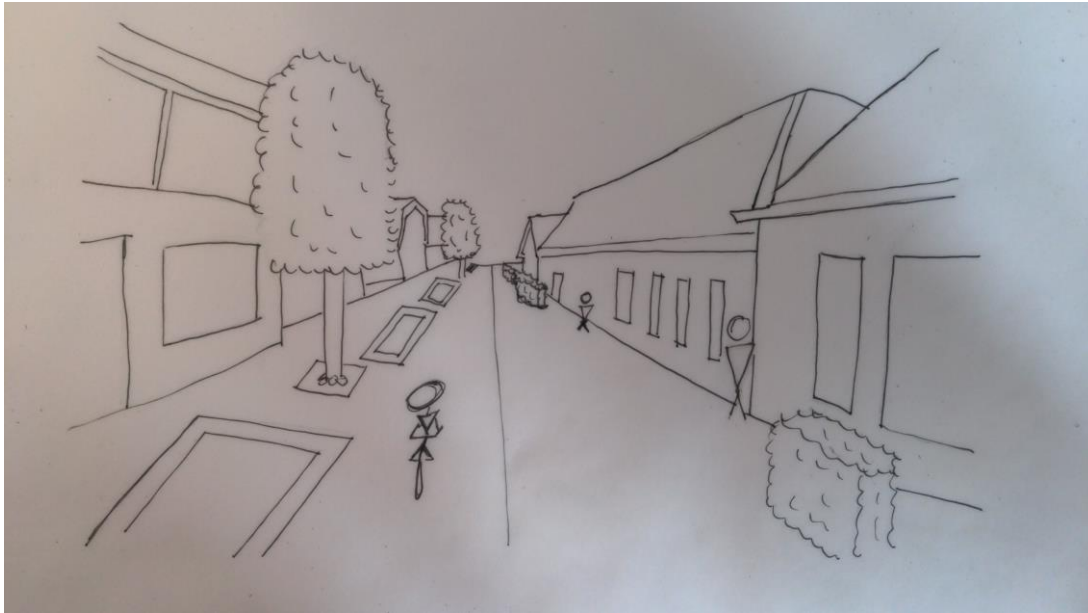
Ontwerp detail



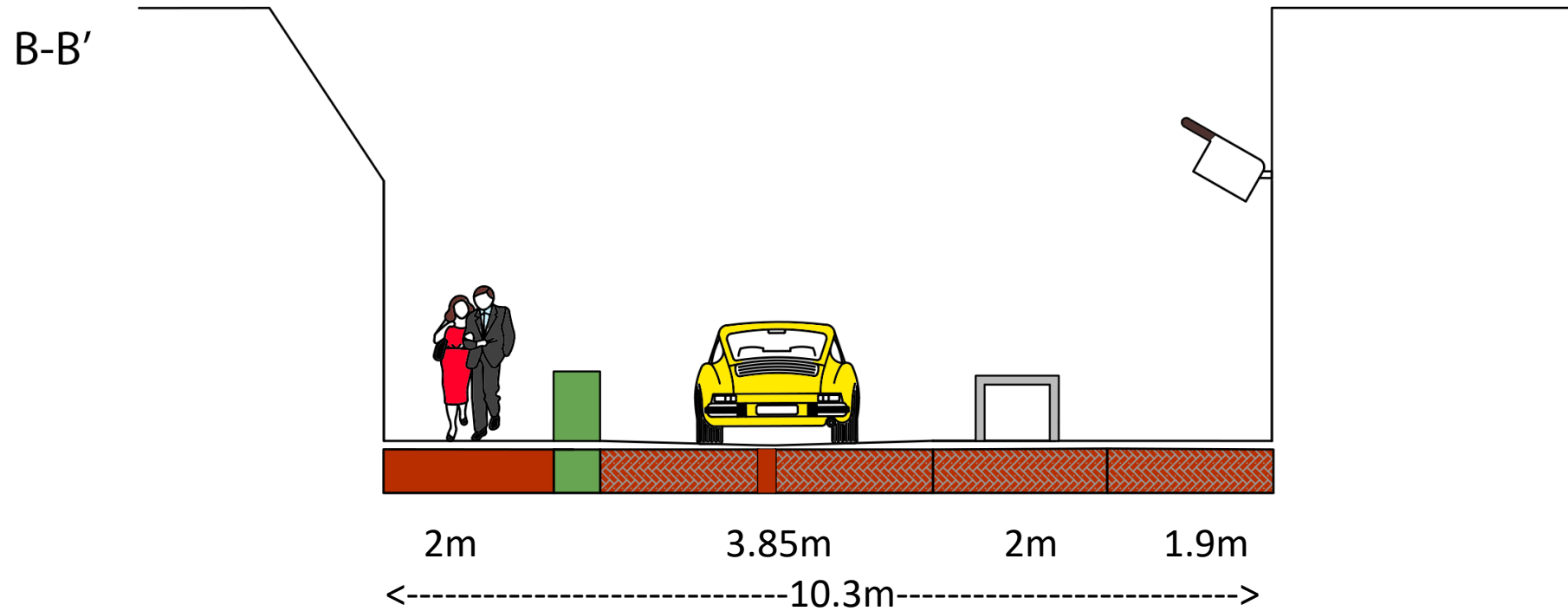
Dwarsdoorsnede A-A'



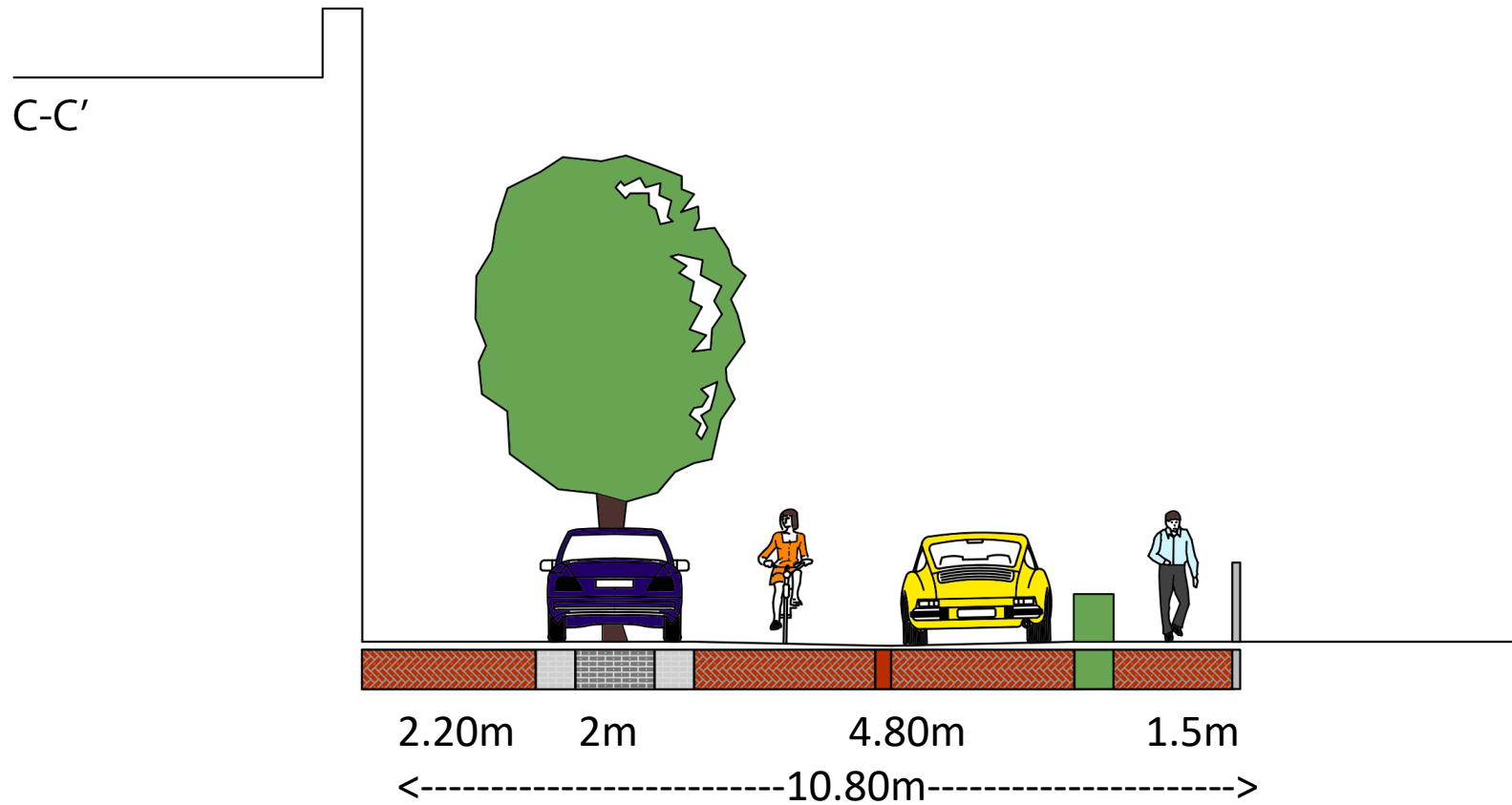
Ontwerp oostkant



Dwarsdoorsnede B-B'



Dwarsdoorsnede C-C'



Ontwerp westkant



Ontwerp plein



Materiaalgebruik

Wegdek



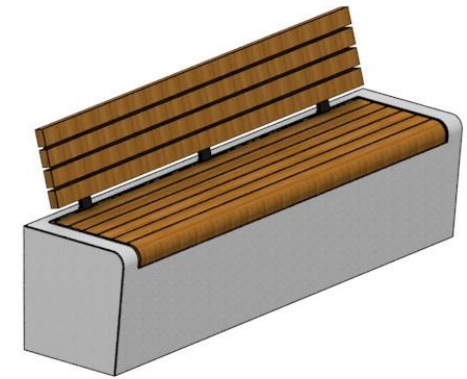
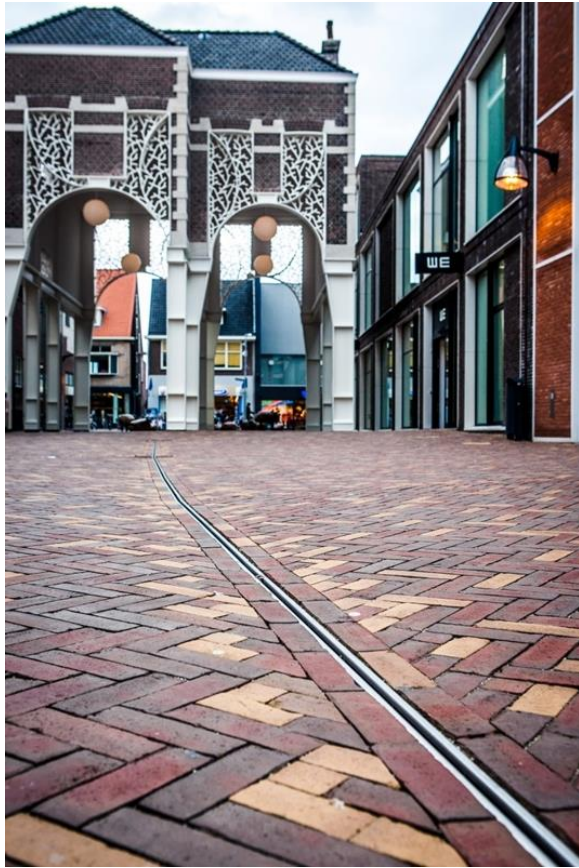
Plein



Parkeervak



Elementen



Conclusie

Een plek voor de
voetganger

- Bescherming bieden

Plek voor de auto

- Regelen door elementen

Passend
straatbeeld

- Iedere doelgroep



Bedankt voor uw aandacht!